

ОТ ВЫЖИВАНИЯ К РАЗВИТИЮ.

Тезисы доклада академика В.Е. Фортова
на Общем выборном собрании членов РАН 20 марта 2017 г.

Глубокоуважаемые члены Общего собрания!

Позвольте мне, прежде всего, поблагодарить тех из вас, кто оказал мне доверие и поддержку на этих выборах.

Ваша поддержка особенно ценна для меня, поскольку речь шла о поддержке в экстремальнейших условиях академической реформы. Спасибо!

Я не думаю, что в этом зале нужно много говорить о сегодняшнем непрестом положении нашей Академии наук.

Все вы принимали самое активное участие в драматических событиях последнего времени, когда над Академией разразилась третья, самая разрушительная за всю нашу 300-летнюю историю, реформа.

Справочно:

История знает всего две попытки уничтожить Академию наук в России. Реформа 1918 года предполагала создание «любимцем партии» Н.И. Бухариным и Л.Д. Троцким вместо российской Академии так называемой «коммунистической академии» из числа классово близких «красных профессоров».

В.И. Вернадский писал тогда Ленину: «Развертывается небывалая в истории катастрофа». Идея была похоронена Лениным, быстро увидевшем полную бесполезность «красных профессоров» для плана ГОЭЛРО, а его слова «Не озорничать вокруг Академии наук!» остановили энтузиазм разрушителей. Возможно, на это решение Ленина повлияло и то обстоятельство, что академики С.Ф. Ольденбург и В.И. Вернадский состояли в одной революционной организации «Народная воля» с братом вождя А.И. Ульяновым.

В шестидесятые годы прошлого века Н.С. Хрущев под влиянием Д.Т. Лысенко начал выводить институты из АН СССР и передавать их совнархозам и вузам, где они почти все и погибли. В конфликте с академиками Хрущев заявил: «Мы разгоним к чертовой матери Академию наук», на что президент АН СССР А.Н. Несмеянов ответил: «Ну что же, Петр Великий открыл Академию, а вы ее закроете» и ушел в отставку. А после провала на выборах в Академию в июне 1964года Н.И. Нуждина, (ближайшего соратника Лысенко), был в отместку подготовлен указ, упраздняющий Академию наук СССР. Снятие Хрущева со всех постов в октябре того же года во второй раз спасло Академию.

Это не могло не вызвать самую отрицательную реакцию всего научного сообщества – вас, уважаемые коллеги.

Совершенно неожиданно¹ тогда мы столкнулись с неприкрытой попыткой уничтожить РАН. В результате борьбы нам удалось существенно исправить исходную – губительную для науки – версию «Закона о реформе РАН» и спасти Академию от полного разгрома.

Удалось главное:

- сохранить Академию наук, остановив ее полную ликвидацию;
- сохранить статус государственной организации;
- отстаивать право Академии заниматься наукой;
- остановить превращение РАН в чисто консультативную структуру;
- не потерять базисные академические свободы – выборность, самоуправление, научную компетентность, ответственность и порядочность;
- удалось устранить возможность лишения членов Академии академических званий по воле чиновников из-за «ненадлежащего выполнения обязанностей»;

¹ Справочно:

На предшествующих закону ФЗ-273 грядущих опасностях для РАН с большой проницательностью указывал Президент РАН академик Ю.С. Осипов на общем собрании РАН: «Думаю, сегодня есть все основания говорить о беспрецедентном наступлении на академическую науку, чреватом нанесением не только ей, но и всей стране колоссального ущерба». Он воспринимал происходящее «как попытку начать «культурную революцию» в российской науке с целью ее разрушения и захвата ресурсов», «как навязывание России западной схемы организации науки, причем в извращенной форме».

- сохранить региональные отделения РАН

и многое другое, что составляет основу нашей Академии и без чего она превратилась бы в слепой придаток бюрократов от науки. То есть – в «клуб», как об этом неоднократно заявляли враги РАН.

Сохранение Академии стало возможным благодаря поразительной солидарности, единству и мужеству всего нашего академического сообщества. Всех вас - членов и сотрудников Академии наук.

В результате, в закон «О Российской академии наук...», уже принятый Государственной Думой в первом чтении, были внесены принципиальные изменения, спасшие Академию наук от полного уничтожения.

Я хотел бы поблагодарить всех вас за то многое, что было сделано в эти трудные дни.

Отдельная благодарность общественному движению ученых «1 июля», которое много сделало и делает для отстаивания интересов наших ученых в это труднейшее время.

И хотя закон о реформе РАН был для нас полной неожиданностью, Академия наук и ее Президиум сумели быстро разобраться в резко изменившихся условиях и выработать взвешенную позицию и тактику поведения.

Не скрою от вас, перед Академией встал тогда непростой выбор от «хлопанья дверью» – жесткой конфронтации и полного

отрицания реформы, до другой крайности – безответственного конформистского соглашательства, перманентных паллиативов и безропотного принятия самых одиозных – смертельно опасных действий реформаторов, угробивших бы в считанные месяцы нашу Академию наук.

В то время большой турбулентности были сторонники двух этих крайних курсов. Кто-то из них находится в этом зале, и знаю, будет выступать со своей аргументацией соглашательства и оппортунизма, тогдашнего и теперешнего поведения.

Справочно:

Согласно Данте: «Самые раскаленные места в аду предназначены для тех, кто во время великих моральных испытаний хранил нейтралитет».

Для нас всех, однако, важно, чтобы в результате широких обсуждений и консенсуса, Академией была принята более взвешенная позиция.

Суть ее состояла в адаптации Академии наук к новым условиям, но, в тоже время – в жестком отстаивании наших базисных академических интересов и принципов, не выходя, однако, за рамки Закона. Закон мы обязаны выполнять.

Все без исключения действия руководства РАН в реальном масштабе времени согласовывались тогда с членами РАН. Они многократно обсуждались на сотне заседаний президиума РАН и на 7 Общих собраниях, в прессе и в иных средствах массовой информации. Это позволило в наших действиях опереться на мнение ученых, на их позицию, на их волю.

Справочно:

Здесь я с благодарностью отмечаю громадную роль академика Евгения Максимовича Примакова, чьи мудрые идеи и советы составили основу принятого антикризисного курса и удержавшего нас не только от экстремизма и контрпродуктивной конфронтации, но и от бессодержательного оппортунизма.

Но последние 4 года были наполнены не только борьбой, но и большой содержательной работой, которая хотя и замедлилась, но не была остановлена, ни схоластическими, часто безответственными дискуссиями, ни потоком требований, запросов и прочей бюрократической мути, ни выжидательными настроениями ряда коллег.

Я опущу детали, но отмечу, что рассчитанная на три года реформа РАН в части, касающейся РАН, сегодня Академией наук успешно выполнена.

Поэтому мы переходим от этапа выживания к этапу развития.

Удалось сделать многое:

Проведено бесконфликтное объединение РАН, РАМН, РАСХН, которые сейчас работают вместе, реализуя синергические возможности этого объединения.

- Прошло объединенное Общее собрание, принят новый Устав Академии.

Надо сказать, что объединение трех Академий в единую РАН оказалось, как Вы понимаете, очень непростым делом. Ведь речь шла о больших и заслуженных коллективах ученых со своей историей, специфичной тематикой, глубокими традициями научной и организационной работы.

В частности, мы отказались от настойчиво высказываемой многими тогда идеи проведения так называемых «вступительных довыборов» для новых членов присоединяемых Академий. Это, скорее всего, разрушило бы молодую, объединяемую академию уже в самый момент ее рождения.

В результате сегодня наши коллеги-медики и аграрии наделены всеми (включая материальные) полными правами членов объединенной РАН. И в дальнейшем нам следует стремиться к

сутевому и организационному единству трех наших Академий без какой – либо асимметрии.

Российская академия наук, проанализировав предлагаемую руководством страны структуру организации науки, приняла решение о необходимости проведения ряда структурных преобразований и в самой Академии.

В первую очередь, это коснулось кадрового состава РАН.

- Введено новое почетное звание – профессор РАН. Всего Академией выбрано 493 молодых профессоров.

- Проведены широкие выборы в РАН.

- Российская академия наук сегодня становится главным экспертным органом страны. Теперь РАН отвечает за создание российской экспертно-аналитической системы. Последние годы РАН провела более 5000 различных экспертиз. Это научные отчеты, нормативно-правовые акты, концепции, стратегии, крупномасштабные проекты социально-экономического развития России и отдельных субъектов РФ, программы развития ведущих образовательных организаций и так далее.

- Для решения такой масштабной задачи в РАН создан корпус экспертов. Он включает 7265 ученых из 79 субъектов РФ.

- В соответствии с Федеральным Законом, сформирована система оценки научных результатов организаций вне зависимости от их ведомственной принадлежности. Разработана нормативная

база, создана специальная комиссия, отобраны эксперты. В 2015 году проведена пилотная апробация оценки научных результатов, а в 2016 году уже проведена оценка более 100 организаций.

- РАН является центром межведомственной координации фундаментальных исследований в стране.

На базе Академии действует Совет по координации программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук России.

- Приняты и реализуются междисциплинарные научные программы и проекты. Эти проекты должны получить у нас дальнейшее развитие.

- В ФАНО передано имущество Академии, которое благодаря введенному Президентом РФ мораторию полностью сохранено.

Было сделано все, чтобы ученые в минимальной степени почувствовали издержки переходного периода.

Однако трехлетняя практика реформирования показала ряд кардинальных пороков, в основе которых лежит слепо заимствованная за границей идея отделения выдающихся ученых-членов РАН от научно-исследовательских институтов. И как практическое следствие этого – передача институтов в ведение специально созданной, чисто управленческой организации – Федерального агентства научных организаций – ФАНО.

Как неоднократно заявлял Президент страны, созданная управленческая конструкция «РАН–ФАНО» будет жизнеспособна только в том случае, когда строго и юридически четко разделены полномочия, ответственность и компетентность сторон.

Когда Академия наук отвечает за сутевую – научную сторону дела, а ФАНО – за административно-хозяйственные вопросы.

На практике этот благой тезис, увы, не срабатывает.

Учёные, быть может, не лучшим образом управляют хозяйством, но и бюрократы точно не должны руководить наукой.

Справочно:

Ведь еще Франц Кафка говорил, что: «Оковы измученного человечества сделаны из канцелярской бумаги».

По мнению многих из вас, выступавших на нашем прошлом Общем собрании, Агентство фактически приступило к созданию в России некоей новой – альтернативной Академии наук. На месте уничтожаемой, самой эффективной² и авторитетной научной организации России и мира. При этом РАН поставлена в

² Справочно:

Ведь все мы знаем, что в институтах РАН работает всего около 15% учёных страны, которым выделяется 17% бюджетных научных средств. Тем не менее, учёные РАН публикуют 55% высокорейтинговых статей, заметных на мировом научном ландшафте; из 1000 наиболее высоко цитируемых учёных России, 60% - учёные РАН. По эффективности научных исследований РАН занимает третье место в мире после французской CNRS и АН КНР, а по удельной эффективности – первое место. Уровень доверия населения к Академии наук стабильно высок и составляет 70%. Он сопоставим лишь с армией (68%) и церковью (73%). 78% населения страны считает, что РАН является необходимым условием благосостояния и процветания государства.

экстремальные, заведомо неконкурентные условия, так как объем финансирования Академии сегодня в десятки раз меньше, чем Агентства.

Справочно:

Справедливости ради надо отметить, что работа самого Агентства происходит в непростых условиях, вызванных особой и новой для его сотрудников научной спецификой, и крайне низким финансированием российской науки (1,19% ВВП, 30-е место в мире). Финансирование ФАНО с 2013 года до 2017 года прогрессивно падает с 113 млрд. руб. в год до 75 млрд. руб. в год, Эта неприемлемая тенденция усилиями всего научного руководства страны (ФАНО, МОН, ГНЦ, РАН, Администрации Президента РФ) должна быть, как минимум, остановлена.

Справочно:

Реакция российской общественности на реформу Академии однозначна. По данным исследовательского холдинга «Ромир», только 5,7% участников опроса считает, что реформа улучшила деятельность научных учреждений. Напротив, 94,3% полагают, что Агентство должно выполнять хозяйственные задачи, не вмешиваясь в содержательную функцию Академии, а 79%

опрошенных считает, что ФАНО должно войти в структуру РАН.

Парадокс в том, что, не имея ресурсов, полная ответственность за всю фундаментальную науку в стране целиком возложена на РАН.

Как здесь не вспомнить слова Президента страны: «Мы еще в одном месте ничего, быть может, не создали, а другое уже разрушаем – то, что наработано веками. Ни в коем случае этого делать не будем».

Тем не менее, это разрушение продолжается.

Сегодня крайне важно устранить эти управленческие дефекты и ввести в действие четкую законодательную систему разделения компетенций и ответственности между Академией и ФАНО.

Здесь возможны разные подходы. Они обсуждались, были поддержаны учеными Общего собрания РАН и доведены до сведения руководства страны.

Справочно:

Нам всем предстоит тяжелая и масштабная работа по выстраиванию гармоничных деловых отношений с ФАНО. С тем, чтобы и Агентство и Академия наук могли дружно, синхронно и

бесконфликтно работать на нашу общую цель. Это в наших общих интересах и, я убежден, мы найдем приемлемое решение.

Сегодня надо четко понимать, что законодательно обозначенный переходный период реформы прошел, но опасные артефакты еще будут продолжаться.

Но и внутри Академии у нас непочатый край работы.

Имеющиеся здесь цели, задачи, стратегия и тактика изложены в «Основных направлениях развития РАН», подготовленных к этим выборам. Соответствующие материалы опубликованы так же в газете «Поиск» и на сайте РАН. Я благодарен многим из вас, кто прочитал эти материалы и внес полезные дополнения и замечания.

Остановлюсь (а точнее - кратко перечислю) только отдельные моменты, прямо вытекающие из наших новых задач и функций, из новой ситуации.

Первое и самое главное: Мы должны перейти от политики выживания к стратегии развития.

А теперь подробнее.

1. Российская академия наук должна стать интеллектуальным центром страны. Мы должны не только наблюдать за происходящими процессами, не только оценивать текущую ситуацию, но и предлагать научно-обоснованные

варианты решения имеющихся проблем и проблем будущего. Этого от нас ждет страна и общество.

2. Нам предстоит многое сделать по тематической и организационной интеграции сельскохозяйственного и медицинского крыла в единую Академию. И хотя уже заработали междисциплинарные научные проекты, а в программе проектов президиума РАН появились и реализуются соответствующие разделы, междисциплинарное направление работ должно быть предметом особой заботы будущего Президента, президиума и тематических отделений РАН.

3. Острейшая задача на ближайшее будущее – организовать четкую работу по научно – методическому руководству и контролю над всеми научными организациями страны (ВУЗами, ФАНО, ГНЦ – всеми!). Эта работа ответственная, многоплановая и сложная. Она включает в себя как анализ планов, отчетов, хода работ, так и анализ структуры НИИ («реструктуризация»), назначение и деятельность директоров, научных руководителей и многое другое, что мы с вами начали осуществлять, и где нам предстоит еще много работы (в том числе и не формальной – сутевой!).

Роль тематических и региональных отделений здесь очень и очень важна. Увы, отделения здесь часто работают формально и не всегда ответственно. Это надо признать!

4. Задачи по экспертизе и анализу перспектив научно-технических направлений становится сегодня одним из центральных дел Академии. И хотя мы регулярно готовим такие документы по заданиям правительственных органов, а так же на основании заданий президиума, это направление работ должно быть еще более усилено.

За 2016 год, как уже было сказано, Академией выпущены сотни обзоров и документов такого рода. Но еще мало инициативных материалов-обзоров, разработок и задач развития отраслей и научных направлений. Того, что от нас требует Правительство страны.

Большая нагрузка ложится здесь на научные советы, состав которых необходимо оптимизировать и обновить.

5. Нам предстоит совершенствовать и постоянно вести конструктивный, уважительный и заинтересованный диалог с органами государственной власти. И в первую очередь – с Администрацией Президента, с Правительством, с ГосДумой, с Советом Федерации РФ и Министерством образования и науки. Этот диалог и сотрудничество должно вестись с позиции защиты наших базисных интересов и понимания большой ответственности РАН за фундаментальную науку страны.

При этом Академия должна, как всегда было в нашей истории, быть вне политики, но обязана сотрудничать с государством на

профессиональной основе. Служить народу страны, его развитию и процветанию. Мы должны убеждать власть и общество, что поддержка науки не филантропия, а обязанность государства, его главный ресурс развития. Наша роль в обществе и государстве должна всемерно усиливаться. Академия должна, абстрагируясь от конъюнктуры, выполнять свою главную уставную обязанность – создавать новые знания, обеспечивать глубокий анализ происходящих процессов и формулировать рекомендации, касающиеся практической деятельности.

Выстраивая уважительный и заинтересованный диалог с властью, следует активно бороться за наше академическое самоуправление – основополагающее право академического сообщества (характерная особенность всех академий мира), без которого, как показывает мировой опыт, говорить о развитии эффективной настоящей фундаментальной науки просто невозможно. Это наше завоевание необходимо отстаивать и беречь, но пользоваться им ответственно, не путая его с безответственностью и вседозволенностью.

Но самоуправление вовсе не означает неизменность жесткой фиксации структуры РАН на всех уровнях. Ведь ФАНО – живой организм, существующий сейчас в сложнейших экстремальных условиях.

Я много раз говорил и повторяю сейчас – перемены нам остро необходимы, и именно, принцип самоуправления дает нам хороший для этого инструмент.

Не надо скрывать, что взаимодействие власти и науки в значительной степени было подорвано агрессивными и деструктивными действиями прежнего руководства Минобрнауки. Но прошедшие изменения – приход к руководству новых, прогрессивно мыслящих людей, обладающих к тому же, хорошим знанием предмета, вселяет надежду на перемены к лучшему.

Я, конечно же, имею в виду, прошедшие недавно назначения новым министром науки и образования Ольги Юрьевны Васильевой и заместителем министра академика Григория Владимировича Трубникова. Это положит предел многолетнему контрпродуктивному противостоянию, и, я в этом убежден, позволит смотреть в будущее с оптимизмом.

В особенности это относится к развитию нашего взаимодействия с Высшей школой. Ведь Академия всегда была и будет кровно заинтересована в развитии ВУЗ'ов. Ведь в институтах Академии организованы сотни кафедр ведущих университетов. Так в научно-образовательных центрах в Санкт-Петербурге (акад. Ж.И.Алферов), в Москве, в Новгороде, на Урале, в Новосибирске,

работают семинары для студентов и аспирантов, тоже практически во всех клиниках страны. Подавляющее большинство из вас многие годы успешно преподает в ВУЗ'ах, а их преподаватели успешно работают по научным программам РАН.

6. Региональная научная политика, несомненно, будет предметом особого внимания и заботы нашей Академии.

Хотя в мегаполисах привлечь талантливую молодежь в науку труднее, чем в регионах, региональная наука часто находится в более сложных условиях. Поэтому необходимо обеспечить ускоренное развитие региональных отделений и региональных центров. Здесь нам предстоит активно искать и предлагать новые схемы организации региональной науки и смело идти на (пусть и рискованные) эксперименты. К сожалению, сделанные здесь предложения, идеи и шаги пока что не слишком успешны. В этом вопросе мы теряем динамику и явно не успеваем за временем. Ситуация здесь должна быть изменена кардинально.

7. Кадры науки. Талантливые, квалифицированные ученые всех возрастов и специальностей являются главной ценностью нашей Академии, главным её конкурентным преимуществом, основой её развития. Повторяю – всех возрастов.

Поэтому предлагаемые действия должны быть сориентированы именно на нужды научного сотрудника, на создание достойных

условий для его плодотворной работы и жизни, на возможность их быстрого профессионального роста.

Мы обязаны разработать и ввести у себя четкую систему воспитания, отбора и профессионального развития научных сотрудников. Она должна включать в себя:

- современную систему подготовки и аттестации научных кадров;

- конкурентную систему отбора способных ученых;

- эффективные механизмы поддержки специалистов;

введение постоянных и временных позиций и ряд иных новых для нас элементов.

- Особое внимание следует уделить разработанной программе поддержки кандидатов наук («постдоков»), а также созданию программы совместных научных исследований РАН и ВУЗ'ов (аналог программы «Интеграция»).

Будут разработаны и введены иные состязательные механизмы поддержки.

При этом объектом особого внимания Академии должны стать не только молодые, но и уже состоявшиеся опытные ученые, которые добились в науке значительных результатов, сохранили верность науке в тяжелые годы и без которых немислимо наше движение вперед.

Действовать здесь надо быстро и четко, иначе мы потеряем принцип преемственности поколений.

Справочно:

Два года назад мы с вами пошли по пути поддержки научной молодежи и ученых. Создана и заработала система «профессор РАН». 500 наших молодых (до 50 лет) коллег выиграли эту номинацию и стали активными участниками нашей академической жизни. 100 из них были выбраны в члены-корреспонденты РАН.

Полгода назад мы с вами провели широкие выборы в члены РАН, когда для 50% вакансий членов-корреспондентов и для 30% академиков были введены возрастные ограничения.

Кроме того, (по указу Президента страны) заработала новая схема выборов директоров НИИ. В этой системе в максимальной мере учтены мнения сотрудников институтов, тематических и региональных отделений, президиума РАН. Президент РАН является Председателем соответствующей кадровой комиссии.

Но нам всем еще предстоит научиться в полной мере использовать широкие возможности новых механизмов развития и уйти от формализма и инертности отделений в этом важном для будущего Академии вопросе.

Справочно:

Надеемся, что подобные мероприятия поддержат Академию, сделают более динамичной и активной. Отмечу отдельно, что благодаря поддержке руководства страны, нам удалось удвоить выплаты за звания и прикрепить всех членов академии к больнице Управления делами Администрации Президента РФ.

Последнее непростое время показало нам поразительную устойчивость Академии к внешним агрессивным атакам и попытке ее уничтожить. В большей мере это результат высокой внутренней сплоченности, единства, ответственности и эстетического интеллигентного поведения, вас, уважаемые коллеги. Я не имею в виду ничтожно малое число конъюнктурщиков и холуйствующих элементов среди нас. Нам надо и в будущем уделять особое внимание культивированию и развитию этих качеств наших сегодняшних и будущих коллег, т.к. именно в этом залог нашего внутреннего единства и силы.

Говоря о социальных проблемах, я особо хотел бы остановиться на медицинском обслуживании, что всегда было предметом особой заботы президиума Академии. Реформа РАН нанесла особо болезненный удар по этому делу, и мы лишились нашей Поликлиники №2, больницы в Узком, детских садов и ряда других объектов.

Однако, благодаря деятельной поддержке Президента страны Путина В.В., все члены академии, их жены и дети специальным указом Президента РФ прикреплены к Поликлинике Управления делами Президента РФ.

По Москве и Санкт-Петербургу – это более 1500 человек, получающих лучшую на сегодня медицинскую помощь и санаторно-курортное обеспечение. Сейчас прорабатывается и скоро будет решен вопрос расширения этого обслуживания на всех членов Академии. А также на привлечение иных высокотехнологических средств медпомощи, которыми владеют наши коллеги по РАН – медики.

Наши надежды мы, конечно, здесь связываем с медицинским крылом нашей Академии, где собраны ведущие специалисты – медики страны, руководящие самыми первоклассными и великолепно оснащенными клиниками.

Организация этой работы станет ответственной задачей нового руководства РАН. Соответствующие переговоры с министром здравоохранения членом – корреспондентом В.И. Скворцовой дают основания для оптимизма.

Говоря о внутренних проблемах Академии, мы ясно видим, что перед лицом новых ответственных задач, которые ставит нам руководство страны, наша внутренняя работа – работа отделений, президиума и вице-президентов должна быть кардинально

улучшена. Нам всем предстоит добавить инициативы, ответственности, четкости, обязательности, принципиальности и качества в нашей работе.

Время предъявляет ко всем нам новые, более жесткие требования и я прошу это иметь в виду тем, кто планирует стать кандидатами на места в руководстве РАН. Темпы, качество и ответственность будут теперь совсем другими, а совмещение работы в президиуме с работой в других местах станет куда более проблематичным, если невозможным. Работа в президиуме РАН больше не синекура, а тяжелое и ответственное дело.

В заключении я хотел бы сказать несколько слов общего характера.

Наша генеральная цель – модернизировать Академию, сделать её действенным инструментом научно-технического и инновационного развития, проводником социально-экономических преобразований.

Провозглашенный руководством страны курс на инновационное развитие открывает перед нами, я убежден, хорошие перспективы. Для этого есть политическая воля руководства, острая необходимость уйти от сырьевой ориентации и технологической зависимости, достаточные материальные и интеллектуальные ресурсы.

В новых условиях Академия должна дать ясную программу развития страны, предложить алгоритм движения вперед. При этом больша́я роль и ответственность ложится на гуманитарное крыло Академии и на предметное взаимодействие специалистов гуманитарных и естественных наук.

Академия обязана разрабатывать, предлагать и активно участвовать в выполнении программ и проектов национального масштаба – развития медицины, обороны, энергетики, образования, авиации, программ гуманитарного направления.

Академии следует генерировать такого рода инициативы и смело идти навстречу современным вызовам. Занять активную и наступательную позицию не только в отстаивании своих корпоративных академических интересов, но и в выработке и реализации стратегии развития всей страны и всей науки.

Я считаю, что в Академии должно быть больше науки, меньше бюрократизма и конформизма. Больше свободы и устойчивости по отношению к внешним воздействиям, больше творчества и мобильности.

Академии необходимы³ продуманные преобразования. Преобразования должны проводиться изнутри самими учеными,

³ По последним данным ЮНЕСКО во всем мире наблюдается «взрывной» рост научных исследований. За 15 лет число публикаций в КНР выросло в 9,6 раз, Индии – в 3 раза, Бразилии – в 4 раза, Иране – в 20 раз. В нашей стране за этот период рост составил всего 12%. Россия дает 2% мировых публикаций. По количеству публикаций мы находимся на 22 месте в мире (29099 публикаций) вслед за Китаем (256 834), Индией (57409), Бразилией (40568), Нидерландами, Испанией, Южной Кореей. А в спину нам дышит Иран (27340 статей), Турция (26735 статей) и Тайвань (26862 статьи). По удельному количеству ученых, Россия сейчас оказалась на 23 месте (около 70 тыс. исследователей в академических институтах) в мире.

при заинтересованной поддержке руководства страны. Эти преобразования должны быть сфокусированы на работающего специалиста, на его нужды, потребности, интересы, а не сводиться к написанию бесконечных концепций, программ, отчетов и проектов и прочей околонучной белиберды. Которые были в изобилии созданы в прошлом и которые так мало отразились на реальном положении наших дел.

Принципиально важно, чтобы в этих преобразованиях мы сохранили базовые академические принципы – самоуправление, выборность, академическая демократия, свобода, преемственность, порядочность и высокий профессионализм.

Именно эти принципы являются жизненно важными для Академии. Поэтому именно они являются предметом особенных яростных нападок наших оппонентов.

И если мы сдадим хотя бы одну из этих базисных позиций, мы обречены в лучшем случае на то, чтобы стать убогим «клубом» или еще одной из многих бюрократических околонучных контор.

Поэтому, выбирая новое руководство Академии и ее Президента, принципиально важным является их четко выраженная позиция по отношению к реформе и к ее последствиям – то есть к нашему будущему. Будут ли продолжены усилия по защите академических интересов, либо мы свернем на

путь конформизма и малосодержательных компромиссов, на путь «ползучего соглашательства».

И тогда в результате реванша Академия вернется на 4 года назад и станет слепым придатком бюрократов и безответственных реформаторов.

Справочно:

Недаром Лев Толстой писал: «Самая беда – это компромисс, принимаемый за принцип».

Я убежден, что новому руководству Академии не уйти от ответа на этот принципиальный вопрос. Придется занять и объявить четкую позицию в этом жизненно важном для Академии деле.

Сегодня будущее нашей Академии наук целиком в наших руках. Оно зависит от энергии, воли, активной и напряженной работы каждого из нас и всех нас вместе. И никто не в состоянии нам помешать!

Помешать сделать нашу Академию лучшей Академией мира.

Выбор за вами!

Спасибо за совместную работу! Спасибо за мужество и терпение!

Спасибо за то, что четыре года доверяли мне руководить великолепным коллективом выдающихся ученых мира – нашей Академией наук!

Успехов и удачи всем вам, дорогие коллеги!